



U S N E S E N Í

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 rozhodla dnešního dne v trestní věci podezřelého **Dennis ASTALOŠ**, nar. 20.02.1999 v Praha 5, trvale bytem Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha-Žižkov, t.č. Ondříčkova 37, Praha-Žižkov, stíhaného pro přečin **poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku takto:**

1. Podle § 179g odst. 1 tr. řádu **se** u podezřelého **Dennis ASTALOŠ**, nar. 20.02.1999, kterému bylo sděleno podezření pro skutek, v němž je spatřován přečin **poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku**

kterého se dopustil tím, že dne 5.2.2023 v době okolo 03:00 hod., kopáním uvolnil skleněnou výplň vchodových dveří obytného domu na adrese ulice Ondříčkova 391/37, Praha 3, o rozměru 190 cm x 50 cm, která se roztrhla o zem, přičemž dále poškodil plastové lišty, držící zmíněnou výplň, čímž měla být poškozené právnické osobě, Společenství vlastníků Ondříčkova č. p. 385, 391, IČO:17902347, se sídlem Ondříčkova 385/35, 130 00 Praha 3-Žižkov, způsobena škoda ve výši 14886,- Kč

podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá.

2. Podle § 179g odst. 3 tr. řádu se stanoví podezřelému zkušební doba v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

O d ů v o d n ě n í

1. Policejním orgánem – Policie ČR, Místní oddělení Jarov byl dne 16. května 2023, pod č. j. KRPA-46870-56/TČ-2023-001311 vydán záznam o sdělení podezření proti osobě **Dennis ASTALOŠ**, nar. 20.02.1999 pro spáchání přečinu **poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku** kterého se dopustil způsobem popsáním ve výroku tohoto usnesení.

2. Podezřelý se k činu v plném rozsahu doznal. Uvedl, že na jeho jednání měl vliv požitý alkohol, celé jednání ho velice mrzí, s poškozenými uzavřel dohodu o náhradě škody, kdy již první splátku uhradil, což doložil do spisového materiálu.

3. Do spisu byl založen rovněž výsledek znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, kdy z tohoto plyne, že obviněný se daného jednání dopustil ve stavu opilosti prosté, do které se uvedl sám, znaje následky požitého alkoholu na svoji osobu. Jeho pobyt na svobodě není nebezpečný, znalkyně nenavrhuje žádná ochranná opatření.

4. K dané věci byly vyslechnuty, kromě podezřelého, i další osoby z napadeného domu, i zástupci Společenství vlastníků, které celé jednání popsaly shodně jak je popsáno ve výrokové části usnesení a rovněž se vyjádřily k vzniklé škodě.

5. Do spisového materiálu byly rovněž doloženy listinné důkazy, a to zejména pořízená fotodokumentace, protokol OMČ, úřední záznamy policie, odborné vyjádření ke vzniklé škodě, výsledek dechové zkoušky u podezřelého na ovlivnění alkoholem.

6 V dané trestní věci je vedeno řízení o přečinu, u kterého lze rozhodnout o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání dle § 179g odst. 1 tr. řádu. Státní zástupkyně shledala splněnými i další předpoklady stanovené pro podmíněné odložení podání návrhu na potrestání. Podezřelý se k činu při svém výslechu doznal, spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a po řádném poučení o podstatě institutu podmíněného odložení podání návrhu na potrestání vyslovil způsobem nevzbuzujícím žádné pochybnosti souhlas s tímto postupem. Svého jednání upřímně litoval, kdy nelze přehlédnout, že se v jeho případě jedná o ojedinělý exces z jeho jinak naprosto řádného života. Rovněž bylo doloženo, že podezřelý se řádně dohodl o úhradě vzniklé škody a tuto již částečně uhradil.

7. S ohledem na osobu podezřelého, pro kterého je to jeho první konflikt se zákonem, který spolupracoval s OČTŘ, již část škody uhradil, kdy s poškozenými odsouhlasil splátkový kalendář, státní zástupce považuje rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání za dostatečnou trestněprávní reakci na přečin obviněného, který má dosud naprosto čistý trestní rejstřík, v přestupkovém rejstříku má 1 záznam, kdy mu byla uložena pokuta 100,- Kč. Jelikož jsou splněny všechny podmínky uvedené v ustanovení § 179g odst. 1, tr. řádu, rozhodla státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

8. Obviněnému byla stanovena zkušební doba v délce trvání 12 měsíců, tedy zkušební doba kratší, po kterou bude zkoumáno, zda podezřelý povede řádný život, V případě, že ano, rozhodne státní zástupkyně, že se osvědčil. V opačném případě bude rozhodnuto, že se v trestním stíhání pokračuje. Zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost, a to do tří dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného státního zastupitelství k Městskému státnímu zastupitelství v Praze. Stížnost má odkladný účinek.

JUDr. Iva Brücklerová, Ph.D., v.r.

státní zástupkyně

Za správnost vypravení:
Alice Vohradská